СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ТЯЖБА

№2, 2011

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
ГОМЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ТЯЖБЫ

Комитет ООН по правам человека принял решение по жалобе гомельских общественных активистов Владимира Кацоры, Леонида Судаленко, Игоря Немкевича, в котором признал нарушение Беларусью права на свободу ассоциаций. Ниже приведены выдержки из данного Решения.



Комитет ООН по правам человека:
НАРУШЕНО ПРАВО НА СВОБОДУ АССОЦИАЦИЙ

1 декабря 2003 года авторы направили в Министерство юстиции ходатайство о регистрации «Гражданской альтернативы». 29 марта 2004 года авторам сообщили о том, что их ходатайство о регистрации было отклонено. В качестве оснований для этого власти указали на несоблюдение определенных правовых положений: тот факт, что цели данной организации включают вступление в ассоциацию с другими «местными и международными организациями», являлся несовместимым со статьей 3.4 соответствующего указа президента, согласно которой организации могут вступать в ассоциацию с другими белорусскими организациями такого же рода; заявленные цели организации были охарактеризованы в одном месте текста как «гуманитарные», а далее как «гуманистические», что было сочтено противоречивым; в данном ходатайстве не указывалась конкретная комната указанного здания, которая будет использоваться в качестве штаб-квартиры организации; и одним конкретным членом организации были указаны разные даты рождения.

22 апреля 2004 года авторы обжаловали отказ в регистрации в Гомельском областном суде. Впоследствии авторы направили кассационную жалобу в Верховный суд, которая была оставлена без удовлетворения 28 июня 2004 года.

Авторы утверждают, что одним из проявлений свободы ассоциации в Беларуси является создание общественных объединений. Деятельность от имени организаций, которые не зарегистрированы в установленном порядке, запрещена. Авторы заявляют, что отказ в регистрации их объединения властями государства-участника привел к нарушению их права, предусмотренного статьей 22 Пакта.

Комитет по правам человека рассмотрел настоящее сообщение с учетом всей полученной им информации, как это предусмотрено пунктом 1 статьи 5 Факультативного протокола.

Находящийся на рассмотрении Комитета вопрос заключается в том, является ли отказ властей Беларуси зарегистрировать «Гражданскую альтернативу» необоснованным ограничением права авторов на свободу ассоциации. В этом отношении Комитет напоминает о том, что его задача согласно Факультативному протоколу заключается не в оценке абстрактных законов, принятых государствами-участниками, а в установлении того, привело ли осуществление таких законов в данном случае к нарушению прав авторов. В соответствии с пунктом 2 статьи 22 любое ограничения права на свободу ассоциации должно в совокупности отвечать следующим условиям: a) оно должно быть предусмотрено законом; b) оно может быть введено только для достижения одной из целей, установленных в пункте 2; и c) оно должно быть «необходимым в демократическом обществе» для достижения одной из этих целей.

2 стр. >>>

Комитет ООН по правам человека: нарушено право на свободу ассоциаций

В данном случае государство-участник отказалось разрешить регистрацию «Гражданской альтернативы» по ряду указанных оснований. Эти основания следует оценивать с учетом последствий, которые возникли для авторов и их объединения. Комитет отмечает, что, даже если такие основания предусмотрены соответствующим законодательством, государство-участник не выдвинуло какой-либо аргумент относительно того, почему они являются необходимыми в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья или нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц. Комитет также отмечает, что отказ в регистрации непосредственно привел к незаконности деятельности незарегистрированной организации на территории государства-участника и прямо исключил для авторов возможность пользоваться своим правом на свободу ассоциации. Соответственно, Комитет приходит к выводу о том, что отказ в регистрации не отвечает требованиям пункта 2 статьи 22 в отношении авторов. Таким образом, права авторов, предусмотренные в пункте 1 статьи 22 Пакта, были нарушены.

В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта Комитет считает, что авторы имеют право на соответствующее средство правовой защиты, включая повторное рассмотрение ходатайства о регистрации «Гражданской альтернативы» на основании критериев, соответствующих требованиям статьи 22 Пакта, и на надлежащую компенсацию. Государство-участник также несет обязательство предпринять шаги по предупреждению аналогичных нарушений в будущем.

Принимая во внимание то, что, присоединившись к Факультативному протоколу, государство-участник признало компетенцию Комитета определять наличие или отсутствие нарушений Пакта и что, согласно статье 2 Пакта, государство-участник обязалось обеспечивать всем лицам, находящимся в пределах его территории или под его юрисдикцией, права, признаваемые в Пакте, и обеспечить им эффективные и действенные средства правовой защиты в случае установления факта нарушения, Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о принятых мерах во исполнение сформулированных Комитетом соображений. Кроме того, Комитет просит государство-участник опубликовать Соображения Комитета.

Антон ГОРОВ

Механизмы защиты ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

В Белорусском Доме Прав Человека в Вильнюсе прошел семинар для правозащитников по вопросам, связанным с механизмами ООН по защите прав человека. Флориан Ирмингер, глава Женевского Офиса Фонда Домов Прав Человека, выступая перед белорусскими правозащитниками, основное внимание уделил специальным процедурам, которые используются в рамках ООН.

V СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ - это общее название механизмов Совета по правам человека для реагирования на конкретные ситуации в отдельных странах или на тематические вопросы во всем мире. Ключевая особенность специальных процедур их способность быстро реагировать на заявления о нарушении прав человека, происходящее в любой части света и в любое время.

Использовать институт специальных процедур можно без исчерпания национальных механизмов защиты. К тому же не нужно доказывать, что имеет место нарушение национальных законов или международных договоров, важно дать информацию о нарушении прав человека.

Мандаты специальных процедур обычно требуют, чтобы мандатарии наблюдали, консультировали и информировали общество о положении в области прав человека в конкретных странах либо о массовых нарушениях прав человека во всем мире.

В распоряжении мандатариев специальных процедур имеется целый ряд инструментов, позволяющих им выполнять свои обязанности. В числе этих инструментов: рассылка сообщений, посещение стран, публикация докладов, проведение тематических исследований, выпуск пресс-релизов.



3 стр. >>>

V **СООБЩЕНИЯ.** Одним из главных видов деятельности мандатариев специальных процедур является принятие мер в конкретных случаях на основании информации, полученной из надежных и достоверных источников (главным образом, от субъектов гражданского общества). В целом меры вмешательства включают в себя письма, направляемые правительствам с указанием предполагаемых нарушений и просьбой представить информацию и ответить на высказанные в них утверждения, а также в случае необходимости принять превентивные меры или организовать расследование. Письма-призывы к незамедлительным действиям посылаются в тех случаях, когда предполагаемые нарушения являются зависимыми от фактора времени, так как связаны с человеческими жертвами, возникновением опасных для жизни ситуаций или продолжающимся нанесением жертвам весьма серьезного ущерба. Письма с указанием предполагаемых нарушений направляются тогда, когда процедура неотложных действий не применяется. В них содержится информация, а также просьба прояснить вопрос о предполагаемых нарушениях прав человека.

V **ПОСЕЩЕНИЕ СТРАНЫ** позволяет мандатариям оценивать общее положение в области прав человека и конкретную институциональную, правовую, судебную и административную ситуацию в данном государстве в рамках своих мандатов. В ходе таких посещений, они встречаются с местными властями, представителями гражданского общества, жертвами нарушений прав человека. На основе полученных результатов они составляют рекомендации, включая их в публичные доклады. Эти доклады представляются Совету по правам человека. Некоторые мандатарии созывают также пресс-конференции и публикуют предварительные результаты по завершении посещения страны.

V **ОТЧЕТНОСТЬ И УЧАСТИЕ В РАБОТЕ** Совета по правам человека. Совет по правам человека запрашивает у мандатариев специальных процедур представление годовых докладов, в которых они излагают действия, предпринятые в течение предыдущего года. Сообщения, как правило, носят открытый характер и являются влиятельным инструментом для продления или поддержания полномочий мандата.

V **ТЕМАТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Мандатарии специальных процедур проводят также тематические исследования, которые могут использовать правительства, равно как и гражданское общество, в вопросах нормативного содержания и применения норм и стандартов в области прав человека.

V **ПРЕСС-РЕЛИЗЫ.** Специальные процедуры могут индивидуально или в сотрудничестве выпускать пресс-релизы, посвященные вопросам, связанным с определенными ситуациями или международными нормами, которые призваны соблюдать государства. ***Любое лицо может представить проверенную и надежную информацию о нарушениях прав человека мандатариям специальных процедур, которые уполномочены получать информацию о таких нарушениях.*** Подача индивидуальных жалоб в специальные процедуры один из самых эффективных способов добиться прямого вмешательства в конкретном случае. Субъекты гражданского общества могут выступать в качестве специального канала для лиц, которые ищут защиту от злоупотреблений в области прав человека.

Для того чтобы сообщение было принято к рассмотрению, оно должно содержать следующую информацию, как минимум:

- назвать предполагаемую жертву (жертв);

- назвать предполагаемых виновников нарушения;

- назвать лиц или организации, представившие сообщение (конфиденциальность этой информации будет сохранена);

- назвать дату и место инцидента;

- подробно описать обстоятельства, при которых произошло предполагаемое нарушение.

Субъекты гражданского общества могут также направлять мандатариям ***информацию о последующих мерах***, а именно о том, действительно ли улучшилось положение ситуацией в области прав человека, о которой шла речь в первоначальном заявлении. Информация о последующих мерах широко используется мандатариями. Некоторые из них составляют свои просьбы о посещении страны на основании тенденций, выявленных в рамках процедуры сообщений.

ЧТО ТАКОЕ СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ТЯЖБА

ПРОДОЛЖЕНИЕ. НАЧАЛО В №1

ВЫБОР ПРЕЦЕДЕНТНОГО ДЕЛА.

Дела по стратегическим судебным тяжбам могут быть получены из различных источников, включающих организации по предоставлению юридических услуг, частных юристов, государственных или местных органов, представителей общин и социальных работников. Многие клиенты обращаются к группам, занимающимся защитой общественных интересов по почте, по телефону или лично. Для того, чтобы определить, можно ли и следует ли представить данное основание для иска в суде в качестве прецедентного дела, большинство юристов и организаций используют своего рода процесс отсеивания. При рассмотрении потенциальных дел юристы и неправительственные организации должны рассмотреть относительные достоинства дела, а также тактические вопросы, включающие в себя следующее:

- Какие местные ресурсы имеются в наличии?
- Какие затраты сопряжены с данным делом?
- Какова репутация: суда или судьи, который будет слушать дело?
- Какова вероятность освещения дела в прессе?
- Есть ли у заявителя или истца альтернативные средства защиты или доступ к иным юридическим службам?

Ответы на некоторые из этих вопросов могут привести юриста или группу по защите общественных интересов к выводу о том, что в настоящее время судебная тяжба не является наилучшим решением. Возможно, для нее потребуются слишком большие затраты, или вероятность получения положительного результата очень маловероятна. Или, возможно, есть другая организация, которая может лучше представить интересы клиента и общественности. Если все же принимается решение о том, что стратегический судебный процесс является наилучшим способом достижения общественных интересов, то, возможно, эти же вопросы следует задать еще раз, но уже в контексте стратегии и тактики ведения судебного процесса.

РАЗРАБОТКА И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРЕЦЕДЕНТНОГО ДЕЛА.

Как только организация по защите общественных интересов определяет свою роль, например, решает, какие вопросы она хочет решить и/или какой группе(ам) лиц она хочет помочь, а также определяет, что стратегический судебный процесс является наилучшим способом достижения этих задач и зашиты интересов клиента, организация должна тщательно продумать, каким образом следует представить дело в суде и как вести процесс в целом. Для достижения максимальных результатов в прецедентном деле организации следует рассмотреть следующие вопросы:

1. Определение задач судебного процесса.
2. Правильный выбор ответчика.
3. Выбор соответствующей юрисдикции.
4. Творческое использование юридических доказательств.
5. Обучение суда.
6. Консультации со сторонними экспертами и аналитиками.
7. Сотрудничество с неправительственными организациями.
8. Опора на конституционное и международное законодательство.
9. Консультации со специализированными юридическими центрами.
10. Использование прецедентных дел.
11. Доступ к международным судам.

1. Определение задач судебного процесса. До принятия каких-либо решений относительно стратегии, тактики, ресурсов и т.д. адвокаты должны четко определить цели каждого дела или иска. Составление списка возможных результатов дела, включая частично благоприятный и частично неблагоприятный исходы, может помочь при выработке стратегии ведения дела… У каждой кампании по защите общественных интересов должен быть свой ряд ясных целей. Кроме того, может оказаться полезным формулирование среднесрочных и краткосрочных задач, которые могут служить вехами по мере продвижения вперед.

2. Правильный выбор ответчика. Правильный выбор ответчика в судебном процессе является не такой уже легкой задачей. Это особенно верно для тех дел, в которых пытаются признать государство ответственным за нарушения, допущенные государственными чиновниками. Например, против кого должно быть возбуждено дело за недолжное поведение полицейского: против Министерства внутренних дел, его подразделения, местного полицейского участка, или конкретного полицейского?..

3.Выбор соответствующей юрисдикции. В некоторых случаях существует возможность выбора юрисдикции. И при выборе одной юрисдикции успех может быть более вероятным, чем при выборе другой. Хотя и не существует гарантий относительно того, какое решение вынесет конкретный судья по конкретному вопросу, важно выбрать такую юрисдикцию, которая максимально повысит вероятность успеха и сведет до минимума опасность отрицательного прецедента…

4. Творческое использование юридических доказательств. Для выявления оснований признания государства, или одного из его управлений виновным необходимо творческое использование закона, включая юридические аргументы, цитирующие конституционные и международные юридические принципы в тех юрисдикциях, где это может не являться установленной практикой. Необходимо исследовать все возможные процедуры, которые неправительственные организации могут использовать для предъявления иска, или в качестве основания для ответственности, такие как, например, дискриминация, свобода информации, право на участие общественности, или право на здоровую среду обитания…

5. Обучение суда. Суды могут не знать о существовании соответствующего международного закона или сравнительной конституционной юриспруденции, которые могут оказать решающее значение при вынесении решения по данному делу. Кроме того, судьям может понадобиться некоторая помощь при творческом использовании закона или процедур…

6. Консультации со сторонними экспертами и аналитиками. Сторонние эксперты также могут помочь в обучении судей. Иногда можно использовать экспертов для предоставления свидетельских показаний или можно предоставлять суду письменные экспертные анализы…

7. Работа с неправительственными организациями. Для участников стратегических судебных процессов ценным источником информации могут являться неправительственные организации и группы граждан. Многие неправительственные организации собирают информацию относительно конкретных вопросов, таких как права человека в родной стране и за рубежом, вопросы, касающиеся расовой и национальной принадлежности. У них может быть информация, которая может помочь в разработке стратегического дела в тех областях, где они работают.

8. Опора на конституционное и международное законодательство. Ключом к успеху достижения положительных результатов в некоторых видах судебных процессов, проводимых в интересах общественности в Центральной и Восточной Европе, является представление юридических доказательств, основанных на конституционном и/или международном законодательстве... Конституционное законодательство, дополненное международным законодательством, может быть надежным инструментом защиты общественных интересов. В большинстве систем гражданского законодательства, где судьи с неохотой используют широкое интерпретирование местных законов, предоставление конституционных или международных стандартов может быть эффективной тактикой достижения благоприятной интерпретации существующего законодательства…

9. Консультации сторонних экспертов и аналитиков. Существует огромное количество организаций, которые могут служить ценным источником информации для различных групп, вовлеченных в судебные процессы по защите интересов общественности. Юристы данных организаций предоставляют текущую и специфическую информацию относительно соответствующих положений международного законодательства и стандартов их применения. Они также могут помочь в подготовке дел, предложить его представительство, или подготовить amicus curae ("друг суда")…

10. Использование прецедентов. Если творческие доказательства или инновационная стратегия оказываются успешными, они прокладывают дорогу принятию аналогичных решений в будущем. Даже если решение не имеет юридического влияния на последующие дела, как это обычно происходит в системах гражданского законодательства, прецедент может вдохновить других судей принимать аналогичные решения…

11. Доступ к международным судам. Юристы должны также всегда рассматривать возможность возбуждения дела в региональном или международном суде. Для того, чтобы у отдельных лиц или групп была возможность использовать такой судебный механизм, до обращения в международный орган они должны исчерпать все средства защиты, имеющиеся в их в стране…

Печатается с сокращениями. Продолжение в следующем номере

Http://www.advocacy.kg/srt_sud_process/strategy2.htm

ПРИМЕРЫ стратегических судебных ПРОЦЕССОВ

Браун против Совета по образованию

До 1954 года государственные школы во многих штатах США были разделены по расовому принципу, белые и черные школьники посещали разные школы. В нескольких из этих штатов юристы со всех Соединенных Штатов оспорили данные законы. С помощью правозащитных организаций ряд юристов и других правозащитников подали иски в суды нескольких штатов. Они утверждали, что раздельные школы прививают чернокожим детям чувство неполноценности, препятствуют их развитию и подвергают их еще большей дискриминации. Эти дела были объединены в одно дело под названием Браун против Совета по образованию города Топека, штат Канзас. 347 U.S. 483 (1954), дополненное 349 U.S. 294 (1955), по которому Верховный Суд США отказался от своей первоначальной доктрины "разделенных, но равных", и вынес решение о расовой интеграции школ.

Вопрос по данному делу состоял в том, что не лишаются ли дети, принадлежащие к группам меньшинств, равных образовательных возможностей в результате разделения государственных школ исключительно по расовому принципу даже, несмотря на то, что физические объекты и иные материальные факторы могут быть равноценными. Суд постановил: "Мы полагаем, что лишаются". Несмотря на то. что это решение было огромной победой, вскоре стало очевидным, что выполнить это решение, а именно, ликвидировать сегрегированные школы, будет чрезвычайно трудно в связи с долгой историей сегрегации и отрицательного отношения многих белых к вопросам объединения школ. Поэтому в 1955 году во втором решении по делу Брауна было признано, что "жизнеспособность этих конституционных принципов не может быть подорвана по причине несогласия с ними". После этого суд вынес решение о том, что все школы должны выработать политику и процедуры, обеспечивающие ликвидацию сегрегации в максимально быстрых темпах.

6 стр. >>>

Российская неправительственная организация оспаривает в районном суде национальную систему прописки

В 1993 году в Российской Федерации был принят закон, предусматривающий, что каждый гражданин должен отмечать постоянное или временное проживание в определенном месте в районных правоохранительных органах. В подтверждение данной регистрации органы полиции ставят соответствующую печать в паспорте. Во многих случаях правоохранительные органы интерпретировали эту просьбу об уведомлении как требование получения официального разрешения проживать в определенном городе или районе или разрешение на переезд на новое место жительства. Данная регистрация, или прописка, стала условием получения доступа к различным коммунальным услугам, учреждениям образования и здравоохранения. Кроме того, граждане, не получившие данную печать, подвергались риску быть оштрафованными. Основания для получения печати были крайне ограничены, необходимо было доказать, что у гражданина есть, тесные связи с данным городом посредством родственных или иных "законных" отношений. Согласно отчетам правозащитников, администрирование системы прописки нередко осуществлялось произвольным и дискриминационным образом.

Примеры стратегических судебных процессов

(начало на стр. 5)

Законность системы прописки оспаривалась рядом судебных исков. В 1996 году Верховный Суд рассматривал дело о законности правил регистрации в городе Москве и ряде других регионов. Суд признал незаконность правил о регистрации и выявил, что все районные административные органы власти изменили цели регистрации места проживания, и вместо уведомления превратили их в получение разрешения от местных органов власти. Данные изменения представляют собой непозволительное ограничение свободы передвижения. Несмотря на данное решение Суда, ни один из органов власти не внес изменения в свои положения о прописке.

В 1998 году суд опять постановил, что правила о регистрации места жительства являются незаконным ограничением свободы передвижения, и признал систему приписки неконституционной. Суд постановил, что в соответствии с решением суда подобные положения во всех районных и федеральных законах должны быть отменены. Однако, решение Конституционного суда от 1998 года, как и решение от 1996 года не оказало серьезных изменений на действия районных органов власти. А по мере усиления военной деятельности в Чечне в 1999 году, система прописки стала еще строже.

В результате принятия решения Конституционным Судом в 1998 году московская неправительственная организации "Гражданское содействие" начала компанию по отмене закона о прописке. Поскольку неправительственные организации не могли сами оспаривать закон, группа избрала иную стратегию. Организация согласилась представлять людей, которым не предоставили права проживания в определенном месте, а также лиц оштрафованных за отсутствие у них прописки. "Гражданское содействие" представило эти дела в суды общей юрисдикции и от имени частных лиц требовало выполнения решения Конституционного Суда. В тот год "Гражданское содействие" выиграло более половины дел о прописке, которые они представили в суд. Таким образом, несмотря на то, что первоначально решения Конституционного Суда не выполнялись, директор неправительственной организации "Гражданское содействие" Светлана Ганушкина сообщила, что после января 1998 года суды более низкой инстанции вынесли решения по практически всем делам на основании постановления Конституционного Суда. По мере увеличения критической массы дел, оспаривающих систему прописки, "Гражданское содействие" и другие неправительственные организации по всей стране оказывали серьезное общественное давление на органы власти с тем, чтобы они предпринимали меры по исправлению данной недопустимой ситуации.



В 1999 году закон предоставил неправительственным организациям право оспаривать законы в судах общей юрисдикции, если они полагают, что эти законы нарушают прав граждан. "Гражданское содействие" немедленно подало иск в московский районный суд, оспаривая конституционность закона о прописке. В декабре 2000 года данный районный суд постановил, что закон о прописке является неконституционным и не имеющим юридической силы. К сожалению, администрация города Москвы не уведомила своих должностных лиц, ответственных за оформление прописки, об этом решении. Поэтому лицам, которым отказывали в регистрации, приходилось показывать районным органа власти газетные статьи об этом решении с тем, чтобы добиться его выполнения.

Несмотря на все эти трудности, данное дело является чрезвычайно важным для российских правозащитников, поскольку оно демонстрирует повышение независимости российских судов, а также рост профессионализма российских правозащитников.

Несмотря на то, что в настоящее время Верховный суд Российской Федерации рассматривает апелляцию на данное решение, юристы и правозащитники полагают, что восстановление системы прописки в том виде, в котором она существовала прежде, очень маловероятно.

7 стр. >>>

Венгерская гражданка выигрывает дело, касающееся смерти мужа от облучения, полученного в результате Чернобыльской аварии



В деле, представленном Юридической ассоциацией по экологическому управлению (EMLA) от имени вдовы водителя грузовика, в 1998 году городской суд Будапешта постановил существование причинной связи между работой водителя грузовика и его смертью по причине облучения в результате аварии на чернобыльской атомной станции. Работодатель пострадавшего, венгерская компания, была признана виновной, поскольку сотрудник компании был направлен в район выпадения радиоактивных осадков через два месяца после взрыва, но ему не было выдано защитное обмундирование, и он не был предупрежден о возможной опасности.
Это было первым делом, в котором венгерский суд вынес решение о прямой причиной связи между смертью и чернобыльской катастрофой. Кроме того, данное дело является одним из всего лишь нескольких дел, в которых венгерский суд оспорил мнение Медицинского научного совета, не выявившего данной причинной связи. Вместо этого суд принял показания личного врача потерпевшего, следователя по делу о скоропостижной смерти, экспертов по вопросам радиации Медицинского университета SOTE. управления социального обеспечения и Государственного экспертно-медицинского института. Дело было возвращено в суд по вопросам трудовых отношений для возмещения жене и несовершеннолетней дочери потерпевшего суммы нанесенного ущерба.

Средства массовой информации сообщают...

spring96.org: **«Специальному докладчику ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов г-же Габриэле Кнауль.** Мы, нижеподписавшиеся белорусские правозащитные организации и правозащитники в личном качестве, хотим обратить ваше внимание на факты давления на адвокатов со стороны исполнительной власти Республики Беларусь, ставящие под угрозу доступ их клиентов к эффективной правовой помощи и создающие препятствия в отправлении правосудия, в частности, прекращение лицензий на осуществление адвокатской деятельности, выданных Владимиру ТОЛСТИКУ, Тамаре ГОРАЕВОЙ, Олегу АГЕЕВУ и Татьяне АГЕЕВОЙ.

После событий 19 декабря 2010 года в г. Минске белорусские адвокаты поставлены в такое положение, когда они не могут на должном уровне исполнять свои профессиональные обязанности, вследствие участившихся фактов запугивания, преследования и неправомерного вмешательства со стороны исполнительной власти. С предыдущими фактами давления и препятствования законной деятельность адвокатов Вы можете ознакомиться в аналитической записке, приложенной к данному сообщению и подготовленной Международной наблюдательной миссией в Республике Беларусь.

Сегодня, 17 февраля 2011 года, на официальном сайте Министерства юстиции Республики Беларусь (http://minjust.by/ru/site_menu/news?id=775) появилась информация, согласно которой в ходе проведенной Министерством юстиции плановой проверки деятельности членов Минской городской коллегии адвокатов "установлены грубые и несовместимые со званием адвоката нарушения законодательства" со стороны Владимира ТОЛСТИКА, Тамары ГОРАЕВОЙ, Олега АГЕЕВА и Татьяны АГЕЕВОЙ, на основании которых Министерство юстиции приняло решение о прекращении лицензий на осуществление адвокатской деятельности.

Министерство юстиции также поручило Президиуму Минской городской коллегии адвокатов принять незамедлительные меры по обеспечению юридической помощью лиц, защитниками или представителями которых являлись указанные адвокаты и внесло представление в Республиканскую коллегию адвокатов с требованиями повысить ответственность адвокатов при выполнении профессиональных обязанностей, принять меры по усилению контроля за финансовой дисциплиной в коллегиях адвокатов…

Мы считаем действия Министерства юстиции Республики Беларусь по отзыву адвокатских лицензий политически мотивированными и нарушающими принцип независимости адвокатской деятельности, закрепленный в ряде международных документов, включая Декларацию ООН «О праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы», Стандарты независимости юридической профессии Международной Ассоциации Юристов, а также Основные принципы, касающиеся роли юристов, принятые 8-м Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями.

Просим Вас по возможности оперативно отреагировать на данное сообщение и предпринять необходимые действия в рамках Вашего мандата.

Фонд развития правовых технологий, Елена Тонкачева, Центр правовой трансформации, Ольга Смолянко, Центр по правам человека, Раиса Михайловская, Белорусский дом прав человека, Татьяна Ревяка, Комитет защиты репрессированных "Солидарность", Инна Кулей, Правозащитный центр "Вясна", Алесь Беляцкий, Белорусский Хельсинкский Комитет, Олег Гулак, Правозащитник, Выпускник Высшего Международного курса по правам человека Хельсинкского Фонда по правам человека, Борис Звосков.

Средства массовой информации сообщают...

начало на стр.7

БелаПАН: «**Ситуацию в Беларуси обсудили 13 февраля в Москве в ходе встречи с Верховным комиссаром ООН по правам человека Наванетхем Пиллэй представители Международной наблюдательной миссии Комитета международного контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси Андрей Юров и Дмитрий Макаров.** Как сообщили БелаПАН представители миссии, Верховному комиссару было предложено посетить Беларусь представителями структур ООН по правам человека либо пригласить правозащитников на отдельную встречу для обсуждения ситуации с правами человека в стране и выработки рекомендаций со стороны ООН к ее властям. Пиллэй также были переданы материалы миссии по положению правозащитников, адвокатов и журналистов в Беларуси, подготовленные совместно с белорусскими организациями. Верховный комиссар ООН по правам человека сообщила, что следит за ситуацией в Беларуси. Она выразила готовность внимательно изучать материалы и рекомендации по улучшению положения с правами человека в Беларуси, сообщили представители миссии. Долгосрочная миссия Комитета международного контроля за ситуацией с правами человека в Беларуси была создана 27 декабря 2010 года в связи с ситуацией в стране после президентских выборов и объединила представителей правозащитных организаций стран пространства ОБСЕ для наблюдения как за деятельностью белорусских властей в случае нарушений ими прав человека, так и за возможными действиями радикальных общественных групп, способных создать угрозу их соблюдению. Миссия также осуществляет мониторинг общей ситуации с соблюдением фундаментальных прав человека в Беларуси, вопросов обеспечения деятельности правозащитников. Для объективной оценки ситуации в состав миссии не была включена ни одна белорусская организация.

euroradio: «**После вынесения Генпрокуратурой предупреждения Алесю Беляцкому правозащитные организации Беларуси направили в ООН коллективное письмо.** Письмо адресовано специальному докладчику ООН по вопросу о положении правозащитников Маргарет Секагия. В нем сообщается о факте вынесения Генпрокуратурой предупреждения руководителю правозащитного центра "Весна", вице-президенту Международной федерации прав человека Алесю Беляцкому. После такого предупреждения не исключено и уголовное преследование правозащитника, поскольку в Беларуси действует статья 193.1 УК, предусматривающая за участие в незарегистрированной организации лишение свободы на срок до 2 лет. Подобная практика противоречит международным обязательствам Беларуси, принятым в рамках ООН и ОБСЕ. Авторы письма также упоминают о фактах преследования белорусских правозащитников, которые стали массовыми после событий 19 декабря.

*TUT.BY: «**Комитет ООН по правам ребенка предлагает Беларуси уделить большее внимание проблеме насилия в отношении детей.** Таковы итоги рассмотрения комитетом объединенного 3-го и 4-го периодического доклада Республики Беларусь о соблюдении Конвенции ООН о правах ребенка и факультативных протоколов к конвенции, сообщил БелаПАН председатель правления МОО "Понимание" Андрей Маханько. Доклад был представлен на сессии Комитета ООН по правам ребенка 25 января. Рекомендации для Беларуси включают дополнительные меры по соблюдению Конвенции ООН о правах ребенка в стране, сказал Маханько. В частности, предлагается использовать эффективные методы для ликвидации всех форм насилия в отношении детей. Комитет отметил усилия Беларуси по защите детей от жестокого обращения и пренебрежения, наличие в стране убежищ для пострадавших детей, центров по их восстановлению и реабилитации. Вместе с тем была выражена обеспокоенность низким уровнем профилактики физического бытового насилия в Беларуси и большим числом детей, ставших жертвами жестокого обращения и безнадзорности. Комитет рекомендует принять в стране закон о предупреждении и пресечении насилия в семье, а также уделить особое внимание систематической профессиональной подготовке специалистов, занимающихся профилактикой бытового насилия и реабилитацией пострадавших детей. По информации Маханько, комитет по-прежнему обеспокоен, что в белорусском законодательстве телесные наказания не запрещены прямо ни в семьях, ни в уголовно-исполнительной системе и что они широко распространены в обществе. Однако комитет "назвал положительным тот факт, что телесные наказания являются незаконными в качестве наказания за преступление и что они были запрещены в правилах учебных заведений Беларуси". Кроме того, комитет считает слишком высоким возраст 14 лет, необходимый в Беларуси для того, чтобы подать ходатайство в суд без согласия родителей и получить юридическую помощь. Маханько подчеркнул, что рекомендации для Беларуси направлены "на развитие, а не выживание, причем развитие с достаточно высокого уровня". Он отметил, что комитет разработал для страны подробную стратегию действий. "Задача государства, НГО и международных объединений грамотно реализовать эту стратегию, руководствуясь в первую очередь интересами ребенка", - сказал Маханько.*

Информационно-аналитический бюллетень Гомельского Центра стратегической тяжбы

“Стратегическая тяжба”

Редактор Алексей Коваль

а/я 28,246003,Гомель. Тираж 299 экз.

Отпечатано на личном оборудовании.

Распространяется бесплатно.

